«ХимАгроЭкспо-2004»: разорвать порочный круг

Ольга Ашпина

Использование научных разработок и продукции химической отрасли позволяет восполнить недостаток плодородия земель и получить высокие урожаи. Однако в российском сельском хозяйстве с его масштабными посевными площадями зачастую недостаточно применяются современные удобрения, химические средства защиты растений и высокотехнологичное оборудование. С помощью прошедшей выставки предполагалось сблизить две отрасли народного хозяйства, объединить науку, производителей химической продукции и потребителей — аграриев.

«Химический журнал»

Первая международная выставка химизации сельского хозяйства «ХимАгроЭкспо-2004», организованная Российским союзом химиков, проходила с 10 по 13 марта в Москве, КВЦ «Сокольники».

В работе выставки приняли участие более 100 компаний, среди них: крупнейшие корпорации (**«Фосагро»**, **«Еврохим»**), научно-исследовательские институты (**ГИАП, ВНИИХСЗР**) и отдельные предприятия — производители продукции для сельского хозяйства (волгоградский **«Каустик»**; **«Минудобрения»** (г. Россошь); **«Химпром»** (г. Новочебоксарск); **«Уралхиммаш»** и др.). Число посетителей составило около 400.

На выставке был широко представлен весь спектр химических удобрений, средств защиты растений, слабее — упаковочная продукция для минудобрений и строительные материалы для тепличных хозяйств.

Значительный интерес вызвала научная программа выставки, которая заключалась в проведении трех семинаров: «Биотехнология для сельского хозяйства» (организаторы — **MVK** и **Abercade Consuliting**); «Технологии внесения удобрений и средств защиты растений» (организатор — **Министерство сельского хозяйства**); «Аммиачная селитра и удобрения на ее основе» (организатор — **Российский союз химиков**).

По праву сенсационным было названо выступление на первом семинаре академика РАСХН, члена Совета при президенте РФ по науке и высоким технологиям, директора центра **«Биоинженерия»** Константина Скрябина. По его словам, потери картофеля — «второго хлеба» — в нашей стране только от колорадского жука составляют от 40 до 60 %, т. е. этот вредитель ежегодно «съедает» на российских полях 1,5 млрд долларов США. Так нужны ли нам трансгенные культуры? Вопрос звучал риторически.

«Химический журнал»

На выставке был представлен весь спектр химических удобрений

Знания аграриев и массовой аудитории о безопасности и целесообразности культивирования геномодифицированных культур очень поверхностны. И все выступавшие на первом семинаре — специалисты в области применения биотехнологий в сельском хозяйстве — недоумевали по поводу существующей в России ситуации. Россия импортирует 5 видов ГМ-культур для корма скота и 13 видов пищевых продуктов с ГМ-составляющими. При этом, имея всю необходимую базу, самостоятельно не выращивает ни одного из ГМ-растений.

Однако для 18 стран мира подобные вопросы давно решены. Канада, США, Румыния, Китай, Австралия, Индия, ЮАР и др. уже сполна оценили экономические выгоды, которые генная инженерия дает сельскому хозяйству. Внедрение достижений отечественной биоинженерии в сельское хозяйство может дать толчок к его развитию. Биотехнология может стать прибыльным бизнесом для России (об этом писал «Химический журнал» в № 6, 2003 год).

На круглом столе, где рассматрива-

лись вопросы, связанные с безопасным применением аммиачной селитры, невольно были затронуты проблемы недостаточного потребления аграриями минеральных удобрений.

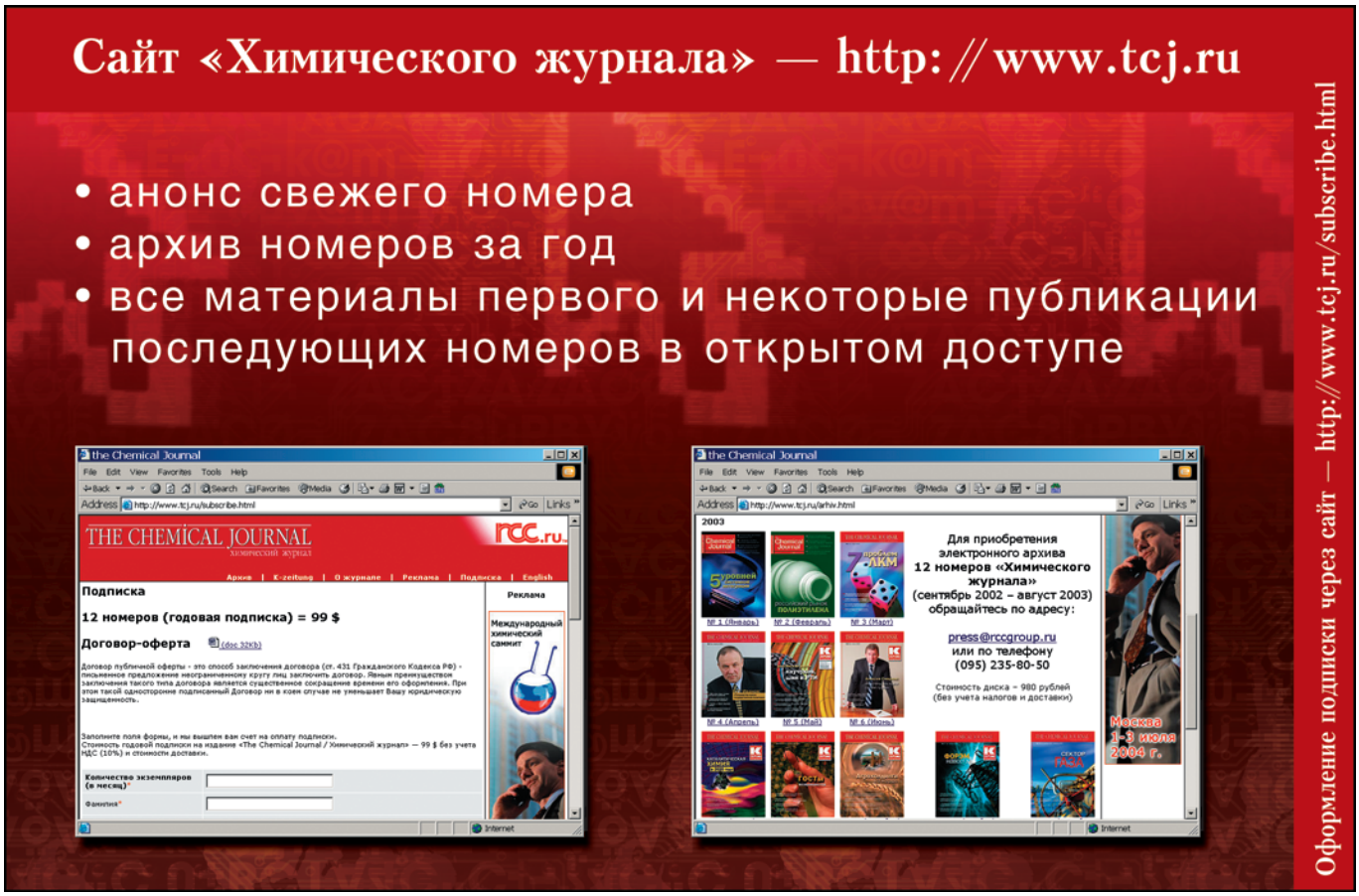
Как сказал проректор по научной работе Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заслуженный агроном России Кайрулла Алимов: «Оптимизированное, научно-обоснованное внесение удобрений в почву позволяет увеличить ее плодородие более чем в два раза, но — большая часть производимой химиками продукции экспортируется за рубеж». Потребление удобрений сельскими хозяйствами России ограничивается не их плохим качеством, а высокими ценами на химическую продукцию и дефицитом оборотных средств у селян.

Замдиректора агрохимического центра Владимирской области, осуществляющего контроль за применением удобрений, Зинаида Калинина отметила, что количество вносимых удобрений с 1990 по 2003 год снизилось в 8 раз. Основная причина — стоимость химической продукции, селян устраивает и ассортимент отечественных удобрений, и их качество, но у них нет средств для их закупки.

«Химический журнал»

В большинстве регионов основной формой одежды селян остается фуфайка

Директор управления сельского хозяйства Краснодарского края Светлана Туганова отметила, что потребление удобрений значительно снизилось, а для многих культур удобрения не используются уже более трех лет. В этом году еще не поступали дотации для селян, использующих удобрения, в то время как в соседних Украине и Белоруссии химические предприятия начали отгрузку удобрений по фиксированным ценам за счет государственных дотаций.

Большинство участников семинара были едины в том, что агрохимический рынок не может развиваться за счет собственных средств — необходимо государственное финансирование. Это могут быть госпоставки удобрений под программу плодородия (что исключило бы и не целевое использование нитрата аммония), государственные дотации селянам на покупку удобрений или поставки последних под будущий урожай.

Агрохимики, с трудом завоевавшие нишу на внешнем рынке после обвала в 1990 году на внутреннем, не хотят работать себе в убыток. Селяне не имеют средств для покупки удобрений. Этот замкнутый порочный круг можно разорвать только при вмешательстве государства. Говорят, что новое правительство РФ будет уделять большее внимание сельскому хозяйству. А может быть, крупные капиталы финансово-промышленных групп найдут себе место сельском хозяйстве? По-видимому, до этого светлого часа пройдет не один год. ■