

# Борьба с ЮМО

## Приватизация «Новочеркасского завода синтетических продуктов» обернулась скандалом

Андрей Санталов  
Наталья Малютина

**18** января на аукционе, который проводило Южное межрегиональное отделение (ЮМО) РФФИ, был продан один из последних оставшихся в собственности государства химических активов — «Новочеркасский завод синтетических продуктов» («НЗСП»). 100 % акций предприятия за 299 млн рублей приобрело ООО «Орион», принадлежащее ФПГ «Русинкор». Стартовая цена составляла 244 млн рублей, шаг аукциона — 2,5 млн рублей.

### ОАО «НЗСП»

ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» основано в 1952 г.

«НЗСП» находится в 40 км от крупнейшего транспортного узла Северного

Кавказа — г. Ростова-на-Дону, занимая 260 га площади. Рядом с заводом проходят железная дорога и автомагистраль Москва-Воронеж-Ростов.

Ближайшие порты: речной — в г. Ростов-на-Дону (40 км), морские — г. Азов (80 км) и г. Таганрог (100 км). Ближайший аэропорт — г. Ростов-на-Дону.

Предприятие выпускает около 160 тыс. т в год метанола, занимая на российском рынке долю около 10 %. «НЗСП» является единственным в России предприятием, производящим поливинилпирролидон, полиимидные пленки, эталонные топлива, 1,4 бутандиол технический, N-метилпирролидон, альфа-пирролидон, гамма-бутиролактон, смолы СВАП, пенообразователь на основе морской воды.

По официальным данным, на заводе работают более 3 000 человек, кредитор-



ская задолженность составляет свыше 10 млн долларов, в том числе: 7 млн долларов — по привлеченным кредитам, 1,5 млн долларов — иные заимствования, 2 млн долларов — за газ, 300 тыс. долларов — Новочеркасской ГРЭС за электроэнергию.

### Невезучие

Еще до проведения торгов стало известно, что не все компании, претендовавшие на покупку «НЗСП», смогут принять в них участие. Последний срок подачи заявки был 11 января, и, по заявлению представителей ООО «Химпром» (г. Москва), ООО «Трейд Инвест» (г. Москва), ИК «Перспект», до последнего момента чиновники ЮМО РФФИ, возглавляемого Славой Ситоховым, препятствовали в выдаче регистрационных документов претендентам, в том числе ограничивая доступ возможных участников в офис отделения. Скандал с широкой оглаской в средствах массовой информации разразился еще до завершения сроков принятия документов, тем не менее региональное отделение РФФИ сохранило свою позицию и не допустило возможных участников к торгам.

В итоге в аукционе участвовали только две компании — ООО «Бахус» и ООО «Орион» в интересах «Русинкора», последняя из которых и победила.

### «Русинкор»

ФПГ «Русинкор» является владельцем ряда угольных компаний и разрезов в Кемеровской области, производствен-



Структура поставок продукции «НЗСП»

ного комплекса шахты имени Чиха и обогатительной фабрики «Октябрьская-Южная» (Ростовская область), пермского завода «Элкамнефтемаш» (насосы для нефтяной отрасли), «Мурманского морского торгового порта», а также примерно 30 % акций «Вологдаэнерго».

Совет директоров ФПГ возглавляет экс-министр экономики Андрей Шаповальянц. Генеральный директор компании и ее основной владелец — Сослан Харебов. По утверждению Сослана Харебова, еще одним совладельцем компании является адвокат Николай Егоров.

## В суд

Вскоре после того, как «Русинкор» был объявлен победителем торгов, выяснилось, что проводившие аукцион сотрудники фонда — первый заместитель председателя РФФИ Алексей Коробов и заместитель главного финансиста РФФИ Светлана Оятьева — ранее работали в «Русинкоре».

Компании, не допущенные к участию в конкурсе, объявили, что будут оспаривать итоги торгов в судебном порядке. Так, в тексте искового заявления ООО «Химпром» говорится, что торги, проведенные ЮМО РФФИ 18 января 2006 года, были организованы с нарушением правил, установленных законодательством. В частности, региональное отделение фонда имущества, выступавшее организатором торгов, препятствовало проходу в здание представителей ряда компаний, желающих принять участие в аукционе, и отказывалось предоставлять информацию и документы для участия в

торгах. Данные действия, по мнению истца, являются нарушением порядка организации торгов, что служит основанием для признания результатов аукциона недействительными.

До вынесения решения по иску компания ООО «Химпром» просит суд наложить арест на акции завода и запретить ЮМО РФФИ заключать договор купли-продажи акций ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» с победителем аукциона ООО «Орион». Первые слушания по иску назначены на 27 февраля.

ИК «Проспект», входящая в ИГ «Русские фонды», 2 февраля 2006 года также подала исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы с требованием признать недействительными результаты аукциона по продаже акций «НЗСП» и признать недействительным договор, заключенный с ООО «Орион». Данную информацию подтвердил начальник объединенного юридического департамента ИГ «Русские Фонды» и ИК «Проспект» Павел Баранов. «Получив уведомление об отказе, мы увидели, что ни одно из оснований, по которым нам было отказано, не может являться таковым. Закон о приватизации содержит исчерпывающий перечень оснований, по которому претенденту может быть отказано в участии в аукционе. Но ни одно из этих оснований не нашло отражения в уведомлении», — заявил он.

## Ростовское УФАС

18 января Ростовское УФАС (РУФАС) направило в ЮМО РФФИ запрос о пре-

доставлении в срок до 1 февраля документов и информации о проведении аукциона. В связи с отказом в предоставлении информации РУФАС возбудила дело по признакам нарушения ЮМО РФФИ ст. 14 закона РФ «О конкуренции». Рассмотрение дела назначено на 21 февраля.

## Минэкономразвития

В свою очередь, Минэкономразвития РФ инициировало проведение служебного расследования обстоятельств проведения аукциона по продаже 100 % акций предприятия. «К нам поступило обращение по этому поводу, — сказал представитель МЭРТ. — Нарушения очевидны и зафиксированы». Приказ о проведении расследования и создании комиссии с участием ФСБ был подписан заместителем главы МЭРТ К. Андросовым в конце января.

## Synttech и Виктор Вексельберг

Тем временем, в компании Synttech Group, подконтрольной Виктору Вексельбергу, довольны итогами аукциона по продаже 100 % акций предприятия. Об этом в прессе заявил заместитель главы московского представительства Synttech Group Денис Чередниченко. В конце декабря прошлого года финансово-промышленная группа «Русинкор» достигла ряда договоренностей с Synttech Group. В итоге, по словам первого вице-президента «Русинкора» Максима Синявского, Synttech Group отказалась от участия в аукционе, но в дальнейшем менеджменту Synttech будет предоставлена возможность участия в развитии предприятия «в качестве консультантов». Несмотря на то, что «Русинкор» является крупным игроком рынка и зарекомендовал себя как самостоятельная структура, потенциальные претенденты, не допущенные к торгам, уверены, что за «Русинкором» стоит «Ренова», и нынешнее приобретение лишь является результатом многоходовой комбинации.

Эксперт «Агентства антикризисных технологий и инвестиций» Светлана Моисеева так прокомментировала конфликтную ситуацию вокруг «НЗСП»: «Споры между промышленными группами за перспективный актив стали обычным явлением. В конечном итоге актив переходит группе, имеющей более мощные финансовые ресурсы и политическое лобби. Остается сожалеть, что межрегиональное отделение РФФИ приняло участие в споре хозяйствующих субъектов с учетом того, что данная практика в принципе неприемлема».

«Химический журнал» будет следить за развитием событий. ■

### Сослан Харебов и РФФИ

Сослан Харебов, основной владелец ФПГ «Русинкор», не впервые вовлечен в скандал с участием представителей РФФИ.

В августе 2004 года Генпрокуратура обвинила бывшего председателя РФФИ Владимира Малина в том, что он «не выполнил предписание Счетной палаты и не вернул на баланс порта оборудование, находившееся в пользовании частного предприятия — терминала „Агросфера“ (он был выделен из состава порта еще в 1995 году). По данным следствия, во владении „Агросферы“ оборудование оказалось незаконно. Владельцем „Агросферы“ в то время был Сослан Харебов», — сообщает журнал «Компания».

Через полтора года, в декабре 2005-го, Замоскворецкий суд вынес обвинительное заключение в деле о злоупотреблениях бывшего председателя РФФИ Владимира Малина. Обвинение указывало, в частности, что 5 лет назад Владимир Малин, являвшийся тогда председателем совета директоров Мурманского порта, передал предпринимателю Сослану Харебову по заниженной цене контрольный пакет акций ОАО «Мурманский морской торговый порт». «За это Харебов оказывал родственникам и знакомым Малина „услуги имущественного характера“. Например, жена Малина Зарина и ее брат Алан Исаев получили по символической цене долю в подконтрольном Харебову бизнесе, а его компания продала родителям Малиной два коттеджа в Химкинском районе по балансовой, а не рыночной стоимости (113 000 руб.). Все это было квалифицировано как коммерческий подкуп: Малин действовал не как чиновник (в этом случае ему бы инкриминировали взятку), а как представитель руководства компании», — сообщили «Ведомости». Спустя еще 3 года после описываемых событий Сослан Харебов увеличил свою долю в мурманском предприятии до 66 %: в марте 2004 года три физических и одно юридическое лицо приобрели у РФФИ во время аукциона 12,5 % акций Мурманского торгового порта, а затем передали весь пакет Сослану Харебову.