

Новые апатиты

За право на разработку Кольского месторождения развернулась нешуточная борьба

Андрей Филимонов

Не прошло и месяца после презентации Северо-Западного проекта компанией «Фосагро» (см. «Химический журнал», № 8/2005), как химическому сообществу стало известно о создании на рынке апатитового и нефелинового сырья новой компании — «Северо-Западная фосфорная компания», призванной, как говорят учредители, «прекратить постоянные конфликты, связанные с доминирующим положением ОАО „Апатит“ (входит в холдинг „Фосагро“) на рынке апатитового и нефелинового сырья, необходимого для производства минеральных удобрений, а также глинозема, цемента, соды, поташа и других продуктов». Презентация новой компании состоится 4 октября. Автором создания «Северо-Западной фосфорной компании» стал бывший генеральный директор ЗАО «Фосагро АГ» Сергей Федоров, а основным инвестором и будущим мажоритарным акционером — холдинг «Акрон».

Ни для кого не секрет, что претензии к «Апатиту» со стороны производителей сложных минеральных удобрений: ОАО «Акрон», ОАО «Дорогобуж» и россосанских «Минудобрений» не прекращались на протяжении многих лет. В конфликт вовлекались СМИ, Госдума и ФАС. Антимонопольная служба на протяжении трех лет неоднократно рассматривала вопрос обоснованности периодических повышений цены на апатитовый концентрат. В сентябре 2005 года, когда противостояние двух групп в борьбе за северный проект стало очевидным, с открытым письмом в «Новой газете» выступил зам. руководителя ФАС А. Цыганов: «За это время цена в долларовом выражении на данный товар не только не увеличивалась, но даже снижалась вслед за курсом доллара».

Впрочем, компании-производители, не имеющие собственной сырьевой базы, считают, что себестоимость поставляемого на рынок сырья существенно завышена. По результатам отчета компании «Еврохим» за I квартал 2005 года,



принадлежащий ей «Ковдорский ГОК» добывающий апатитовый концентрат в более сложных условиях, поставляет его на рынок по цене около 32 долларов за тонну, в то время как у мурманского «Апатита» («Фосагро») по результатам отчета за тот же период при идентичном качестве цена составляет примерно 53 доллара.

Что касается ситуации с нефелиновым концентратом, то, как сообщает в том же открытом письме А. Цыганов, еще в 2000 году федеральный антимонопольный орган детально рассмотрел вопрос о хозяйственных взаимоотношениях между единственным производителем нефелинового концентрата ОАО «Апатит» и единственным потребителем (монопсонистом) нефелинового концентрата «Пикалевским глиноземным заводом» (группа «СУАЛ»). В 2000 году комиссия МАП России не выявила в действиях ОАО «Апатит» факта установления монополично высоких цен. Тогда решение комиссии никем не было оспорено в судебном порядке. А в июле 2000 года между компаниями был заключен приемлемый для сторон пятилетний договор поставки нефелинового концентрата на бартерной основе.

Незадолго до окончания срока действия пятилетнего соглашения, в апреле 2005 года ОАО «СУАЛ» подало в ФАС России заявление, в котором жаловалось на отказ ОАО «Апатит» заключить с ним прямой договор поставки нефелинового концентрата, а также на необоснованный рост цены на нефелиновый концентрат. Исследовав и этот вопрос в 2005 году, рассмотрев структуру ценообразования

на нефелиновый концентрат, а также на продукцию, производимую из него на «Пикалевском глиноземном заводе», ФАС России не выявила фактов злоупотребления «Фосагро» своим доминирующим положением на нефелино-apatитовом товарном рынке.

В данный момент группой «СУАЛ» уже принято решение отказаться от сотрудничества с «Фосагро»: алюминиевый холдинг переходит на использование в качестве основного сырья бокситов и прекращает закупки у «Апатита», что, в частности, приведет к серьезным изменениям на рынке кальцинированной соды, поскольку при новой схеме производства «СУАЛ» перестанет выпускать этот продукт.

Очевидно, не только подход к формированию цены, но сам факт монополии на сырье и невозможность влиять на снижение себестоимости собственной продукции порождает недовольство переработчиков. Доступ к новым месторождениям, с одной стороны, обязывает к серьезным инвестициям, с другой — обеспечивает компаниям-переработчикам сырьевую независимость, приводит к росту капитализации и доходности. Борьба за Кольский полуостров развернулась нешуточная.

2005-й стал годом перемен в «большой химии». Производители-азотчики все больше зависят от отношений с «Газпромом». Купив права на разработку Гремячинского месторождения, «Еврохим» стал третьим игроком калийного рынка. Начало разработки Кольского участка может повлечь серьезные изменения в секторе фосфатных удобрений. ■