

# Дело о монополистической деятельности «ЕТК» — продолжение следует

**Используя действующее законодательство, пострадавшие от монополии компании могут возместить убытки**

**Юрий Добронравов,**

управляющий партнер адвокатской конторы «Добронравов и партнеры»

**В** 2004 году ОАО «Единая торговая компания» (далее по тексту — «ЕТК») совместно с рядом компаний-производителей, монополизировав товарные рынки каустической соды и поливинилхлорида, допустила ряд нарушений антимонопольного законодательства РФ. Из материалов открытых судебных процессов и публикаций СМИ следует, что по многим параметрам дело было прецедентным, и ни одна из пострадавших

сторон до сих пор не воспользовалась результатами подписанного в суде мирового соглашения, где «ЕТК» признает факт монополизации.

## Монополизм и доминирующее положение на рынке

Необходимо отметить, что само по себе признание той или иной организации монополистом (т. е. хозяйствующим

субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке того или иного товара) и внесение ее в соответствующий реестр еще не делает компанию разрушителем.

Нарушением является монополистическая деятельность, которая определяется ст. 4 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — **Закон о конкуренции**) как противоречащие антимонопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Раздел II Закона о конкуренции относит к монополистической деятельности как злоупотребление монополистом своим доминирующим положением на рынке того или иного товара (ст. 5 Закона о конкуренции), так и заключение несколькими компаниями соглашений (или осуществление ими согласованных действий), ведущих к устранению или ограничению конкуренции (ст. 6 Закона о конкуренции).

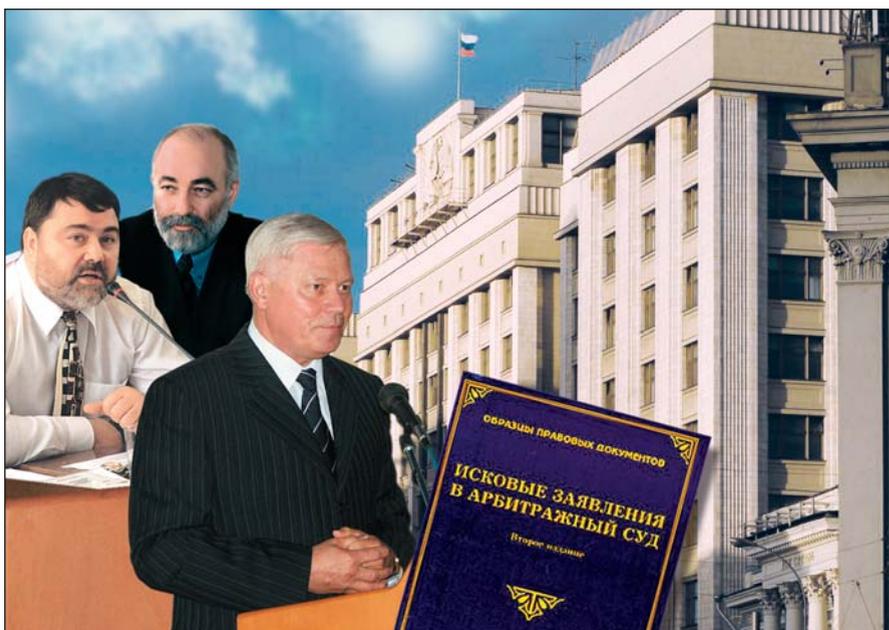
## Открытый характер перечня

Важно отметить, что приведенный ниже перечень основных способов злоупотребления доминирующим положением носит не исчерпывающий, а открытый характер. Он содержит наиболее распространенные способы, использование которых в предпринимательской деятельности в силу прямого указания на них в Законе о конкуренции является злоупотреблением доминирующим положением, носит противозаконный характер и признается правонарушением. При этом на основании ст. 5 Закона о

### Перечень способов злоупотребления

Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке запрещено как гражданским (ст. 10 ГК РФ), так и специальным антимонопольным законодательством. Причем антимонопольное законодательство — ст. 5 Закона о конкуренции — содержит примерный перечень основных способов злоупотребления доминирующим положением. В указанный перечень входят следующие действия (бездействие):

- изъятие товаров из обращения, целью или результатом которого является создание или поддержание дефицита на рынке либо повышение цен;
- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования передачи финансовых средств, иного имущества, имущественных прав, рабочей силы контрагента, согласие заключить договор лишь при условии внесения в него положений, касающихся товаров, в которых контрагент не заинтересован, и других);
- создание условий доступа на товарный рынок, обмена, потребления, приобретения, производства, реализации товара, которые ставят один или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другим или другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия);
- создание препятствий доступу на рынок (выходу с рынка) другим хозяйствующим субъектам;
- нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования;
- установление, поддержание монополично высоких (низких) цен;
- сокращение или прекращение производства товаров, на которые имеются спрос или заказы потребителей, при наличии безубыточной возможности их производства;
- необоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства или поставки соответствующего товара.



конкуренции злоупотреблением доминирующим положением могут быть признаны любые действия (бездействие) лица (группы лиц), занимающего доминирующее положение, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

### Схема «ЕТК»

Ряд компаний, использующих в своей производственной деятельности каустическую соду, хлор и поливинилхлорид, в частности — «АвтоВАЗ», «Русский Алюминий», «Лукойл-Нефтехим», «Казанский завод синтетического каучука», «Куйбышевазот», «Волжский оргсинтез», целлолозно-бумажные комбинаты, обратились в МАП России с заявлениями о нарушении «ЕТК» и рядом компаний-производителей норм антимонопольного законодательства.

Нарушение выразилось в устранении конкуренции на рынках каустической соды и поливинилхлорида путем установления монополярной схемы сбыта продукции.

Указанная схема выражалась в том, что «ЕТК» заключила с большинством компаний-производителей соглашения, в соответствии с которыми она выкупала у них 100 % производимой ими каустической соды, а сами компании принимали на себя обязательство не заключать прямых договоров с непосредственными потребителями. Таким образом, практически единственным поставщиком каустической соды в России стала «ЕТК».

Рассмотрев обращения заявителей, комиссия МАП России признала нарушением антимонопольного законода-

тельства следующие действия «ЕТК»:

- установление монополярно высокой цены на каустическую соду и навязывание контрагентам по договорам поставки указанного товара невыгодных условий, в частности, географически невыгодных отправителей и экономически необоснованных штрафных санкций;
  - осуществление согласованных действий, в результате которых имело место устранение конкуренции на рынках каустической соды и поливинилхлорида.
- По результатам антимонопольного расследования комиссия МАП России

**Компании-потребители каустика были вынуждены нести убытки, покупая продукт по монополярно высокой цене, для предотвращения еще больших убытков, неизбежных при остановке производства.**

выдала «ЕТК» и другим компаниям-производителям предписания об устранении допущенных нарушений антимонопольного законодательства.

### Роль судебной системы в продолжении деятельности монополиста

Вынесенные МАП России решения были обжалованы «ЕТК» в Арбитражном суде г. Москвы. В результате длительных судебных разбирательств по одному из решений МАП России дело было отпущено судом кассационной инстанции в арбитражный суд первой инстанции, а по другому решению МАП России «ЕТК» и МАП было заключено мировое соглашение.

Согласно условиям утвержденного

судом мирового соглашения «ЕТК» признала факт нарушения норм антимонопольного законодательства в части установления монополярно высокой цены на каустическую соду в период с января по сентябрь 2004 года включительно. Кроме того, «ЕТК» обязалась не допускать в дальнейшем злоупотребления своим доминирующим положением на рынке каустической соды.

В результате установления и поддержания «ЕТК» монополярно высокой цены на каустическую соду компании-потребители указанного товара понесли существенный ущерб, размер которого можно определить как разницу между ценой, существовавшей до монополизации рынка и монополярно высокой ценой, установленной «ЕТК».

К сожалению, действующее законодательство не содержит мер, позволяющих оперативно защитить права предпринимателей, которые нарушаются монополистом. Но конечно же, специальные способы защиты от злоупотреблений монополиста своим доминирующим положением на рынке законодательством обозначены.

Так, лицо, чьи права нарушаются, вправе обратиться в Федеральную антимонопольную службу (ФАС), которая может выдать монополисту предписание о заключении договора либо об изменении условий или расторжении уже заключенного договора, если его условия нарушают требования антимонопольного законодательства.

Но, как правило, такие предписания обжалуются монополистами в арбитражный суд, судебное разбирательство

длится долго, а лица, пострадавшие от злоупотреблений монополиста, до окончания судебных тяжб не могут добиться заключения договора на приемлемых условиях.

Гражданский кодекс также позволяет обратиться к монополисту с иском о понуждении к заключению договора и/или о судебном урегулировании разногласий по условиям договора. Но данный путь также может привести к длительным судебным процессам, на протяжении которых потребитель будет лишен возможности приобрести продукцию на приемлемых условиях.

В рассматриваемом случае компании, приобретавшие каустическую соду, были вынуждены нести убытки, вызванные приобретением каустика по монополярно высокой цене, для предотвращения еще

◀ больших убытков, неизбежных при вынужденной остановке производства.

Факты лишь доказывают это положение. Признание «ЕТК» монополистом, включение ее в реестр лиц, имеющих на соответствующем товарном рынке значительную долю, подтверждение судом факта установления монопольно высокой цены произошло более чем через один год после начала установления «ЕТК» монопольно высокой цены. Очевидно, что ни один предприниматель не может ждать окончания разбирательств и заключения договора с монополистом на справедливых условиях столь долго.

### **Доказательства факта нарушения**

Однако компании, приобретающие у «ЕТК» товар по монопольно высокой цене, все же имеют возможность возместить понесенные убытки.

Выше были упомянуты специальные способы защиты от злоупотреблений монополиста доминирующим положением, предусмотренные законодательством (обращение в ФАС с последующим вос-

### **В качестве справедливой предлагается использовать цену, по которой сама «ЕТК» закупила товар у производителей.**

препятствованием нарушению). Но при этом, помимо специальных, законодательство содержит и общие способы защиты, в частности, нормы о признании недействительными сделок, противоречащих закону, о возмещении вреда и о возврате необоснованного обогащения.

Так, исходя из материалов антимонопольного производства МАП России и условий мирового соглашения, заключенного между МАП России и «ЕТК», следует, что «ЕТК» занимала доминирующее положение на рынке каустической соды, начиная с января 2004 года и по настоящий момент. Кроме того, мировым соглашением, утвержденным вступившим в законную силу судебным актом, подтвержден факт установления «ЕТК» монопольно высокой цены на каустическую соду в период с января по сентябрь 2004 года включительно. Таким образом, в указанный период «ЕТК» допускала злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке путем установления и поддержания монопольно высоких цен на каустическую соду.

В силу указанного выше включение в заключаемые между «ЕТК» и покупателями договоры поставки каустической соды условия о цене в размере монопольно высокой цены является нарушением запретов, установленных нормами гражданского (ст. 10 ГК РФ) и антимонопольного (ст. 5 Закона о конкуренции) законодательства РФ.

### **Недействительность договоров в части условий о цене**

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора. Согласно п. 1 ст. 424 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод о том, что договоры поставки, заключенные «ЕТК» с покупателями, в части условий о цене являются недействительными (ничтожными) по следующим основаниям. Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспариваема, или не предусматривает иных последствий нарушения. Ст. 10 ГК РФ и п. 1 ст. 5 Закона о конкуренции, запрещающие хо-

зяйствующим субъектам злоупотреблять доминирующим положением на рынке, в том числе путем установления и поддержания монопольно высоких цен, не предусматривают, что сделка, противоречащая указанным нормам, оспариваема и не предусматривают иных последствий нарушения, следовательно сделка, противоречащая указанным статьям законов, является ничтожной. Сложившаяся арбитражная практика также признает ничтожность сделок, нарушающих требования ст. 10 ГК РФ и ст. 5 Закона о конкуренции.

Кроме того, сделка, противоречащая антимонопольному законодательству, может также быть признана ничтожной на основании ст. 169 ГК РФ. Согласно ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

Сделки, противоречащие антимонопольному законодательству, нарушают основы установленного в РФ правопорядка, т. к. п. 2 ст. 34 Конституции РФ запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Кроме того, п. 1 ст. 8 Конституции РФ, входящей в главу 1 «Основы конституционного строя», гарантирует поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности.

В силу изложенного выше, включение в сделку условия о цене в виде

установления монопольно высокой цены противоречит указанным статьям Конституции РФ, что является основанием для признания указанного условия ничтожным, как установленного с целью, заведомо противной основам правопорядка.

### **Действительность договора в остальных частях**

Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части. Поскольку п. 3 ст. 424 ГК РФ допускает возможность случаев, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена, исходя из условий договора, то недействительность условий соответствующих договоров о цене поставляемой продукции не является основанием для признания указанных договоров недействительными в отношении их прочих частей.

Вывод о возможности признания недействительной только той части сделки, которая противоречит требованиям антимонопольного законодательства, также подтверждается сложившейся арбитражной практикой.

### **Три способа установления справедливой цены**

Признание недействительным (ничтожным) условия о цене в соответствующем договоре поставки влечет необходимость определения цены поставленной по договору продукции на основании п. 3 ст. 424 ГК РФ, согласно которой в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Определение цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, вызывает в данном случае некоторые затруднения, т. к. «ЕТК» в рассматриваемый период фактически монополизировала рынок каустической соды. Однако в качестве цены, которая взимается при сравнимых обстоятельствах, могут быть использованы цены тех немногих независимых производителей, которые не вступили в картельное соглашение с «ЕТК».

Кроме того, может быть использована цена, по которой закупила товар сама «ЕТК», поскольку МАП России при проведении антимонопольного расследования установил, что «ЕТК», при-

обретая у непосредственных производителей товар, не была обременена никакими дополнительными затратами на производство и транспортировку каустической соды.

Наконец, действующим антимонопольным законодательством РФ предусмотрено понятие «справедливой цены», которая определяется как сумма себестоимости, проверенной на обоснованность по всем статьям калькуляции, и прибыли, объективно необходимой на развитие предприятия, и предполагает необходимость учета специфических особенностей экономического положения предприятия и особенностей ценообразования на его продукцию. Справедливая цена является средством сбалансирования интересов предприятия, занимающего доминирующее положение на рынке, и его потребителей, которое позволяет обеспечить максимальное удовлетворение интересов рынка в сочетании с обоснованным соблюдением финансовых интересов изготовителя продукции.

## Исчисление убытков

Убытки, причиненные злоупотреблением доминирующим положением на рынке,

могут быть рассчитаны, как разница между стоимостью поставленной продукции по установленной в договоре монополю высокой цене и цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, либо по «справедливой» цене. Правовым основанием для взыскания указанных сумм являются нормы ГК о неосновательном обогащении.

## Возврат убытков

На основании п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1103 ГК РФ правила о возврате неосновательного обогащения распространяются также на возврат исполненного по недействительной сделке. Согласно имеющейся арбитражной практике применение норм о неосновательном обогащении призна-

ется правомерным при предъявлении требования о возврате суммы, полученной лицом в соответствии с договором, условие о цене в котором признано недействительным в силу нарушения требований ст. 5 Закона о конкуренции.

Кроме указанного выше способа возмещения убытков, лица, которым были причинены убытки, могут предъявить иск к «ЕТК» и компаниям-производителям, которые были привлечены к ответственности МАП России. Основанием для предъявления такого иска является причинение вреда в размере разницы между ценой, уплаченной за товар по соответствующим договорам, и ценой, по которой покупатели могли купить товар на рынке до совершения «ЕТК» и иными компаниями-производителями противоправных действий, приведших к устранению конкуренции на рынке каустической соды.

В силу положений ч. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Согласно п. 1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. ■

Журнал является источником информации для руководителей химических предприятий

# THE CHEMICAL JOURNAL

химический журнал



**ЭЛЕКТРОННАЯ ПОДПИСКА**  
По многочисленным просьбам наших читателей открыта подписка на электронную версию «Химического журнала».

**ЦЕНА**  
Стоимость подписки на электронную версию составляет 139 евро без НДС, с нулевой стоимостью доставки.

**ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ**  
Подписавшись на электронную версию, вы станете получать pdf-файл журнала по электронной почте — на неделю раньше, чем подписчики бумажной версии.

**ПЕЧАТНАЯ ВЕРСИЯ**  
Если же для вас важно поставить журнал на полку, положить его на журнальный стол в приемной генерального директора или дать прочесть вашим посетителям, предлагаем вам оформить подписку на традиционную бумажную версию. Доставка осуществляется в любую страну мира.

Форма подписки на сайте журнала: [www.tcj.ru/podpiska.html](http://www.tcj.ru/podpiska.html)  
Запрос по электронной почте: [podpiska@rccgroup.ru](mailto:podpiska@rccgroup.ru)  
Телефон/факс: (495) 786-25-18, 741-66-43