

Немецкие

уроки

А. Б. Зилонов, генеральный директор ассоциации «Союзупак», в интервью нашему корреспонденту поделился своим взглядом на проблему утилизации тары и упаковки.

— Как вы оцениваете факт введения с 2003 года в Германии залоговой платы за металлическую и пластиковую одноразовую упаковку?

— Ситуация с очередным узаконенным нововведением — взиманием залога на некоторые виды потребительской упаковки в Германии — еще раз подтверждает тезис о несовершенстве основополагающего немецкого законодательства об упаковке, базирующегося на обязательном внесении производителями взноса (налога) в акционерное общество «Дуальная система Германии» (DSD). О несовершенстве этого закона в российской прессе говорилось достаточно много и давно.

Несмотря на то, что закон в Германии разрабатывался (до его введения) почти 25 лет, сама идея (дух этого закона) не срывает до сих пор — не было и нет необходимого возврата в упаковочную промышленность «обещанных» DSD объемов переработанного сырья и материалов.

Иначе говоря, не увенчалась успехом попытка самофинансирования упаковочной промышленности и, как сообщил в прошлом году журнал «Тара и упаковка», ссылаясь на одного из руководителей DSD, к 2000 году потребление упаковки в Германии сократилось на 18 %.

— Возможно ли введение аналогичной системы в России?

— Положим, Германия, с ее мощной экономикой, менталитетом, может себе позволить такую непопулярную роскошь, удовлетворив тем самым «зеленую» лобби в правительстве. Российская упаковочная отрасль находится в начальной стадии развития. Это означает, прежде всего, что рынок потребления

упаковки заполнен лишь на 30 %. Добавим сюда непомерное бремя всевозможных налогов, которые буквально давят на представителей малого и среднего бизнеса, составляющего основу отрасли. Это признали экономисты, и сегодня наша государственная экономическая политика уже предусматривает меры по существенному сокращению количества налогов с товаропроизводителей.

Полагаю, что в ближайшее время в таких условиях введение дополнительного налога за произведенную упаковку через принятие соответствующего закона, написанного по немецкому образцу, допустить нельзя. Иначе мы вернемся в прошлый век по объемам производства упакованных товаров из-за сокращения производства упаковки, столь необходимой для развития всех отраслей российской экономики.

И уж тем более недопустима дифференциация путем сокращения производства отдельных видов упаковочной продукции, так называемой одноразовой упаковки. Это искусственно придуманный термин для мотивации действий по введению залоговой цены.

Существует стандартное понятие — потребительская упаковка — и должно развиваться производство всех без исключения современных видов материалов и упаковок.

Этого требует экологический баланс: «Сколько и какого сырья берем из природных недр — столько и необходимо возвращать». Если мы решим производить исключительно многооборотную тару из стекла и откажемся от других видов сырья, то нам для этой цели неминуемо потребуются построить не одну энергетическую станцию, а исходное сырье — песок — в скором будущем останется разве что в пустыне Сахара.



Зилонов А. Б., генеральный директор ассоциации «Союзупак»

— Какова может быть альтернатива подобному закону?

— Необходимо развивать дальше отечественную упаковочную промышленность. Можно вести разумный диалог с экологами, помня при этом, что у них тоже есть «свой» бизнес.

Надо изучать и внедрять международный (не только немецкий) опыт устранения ТБО, в которых, между прочим, доля потребительской упаковки занимает лишь незначительную часть; внедрять (на законных основаниях) общеизвестный в мире принцип разделения ответственности, согласно которому за утилизацию, переработку отходов должны платить все задействованные участники в цепочке жизненного цикла упакованных товаров, поскольку упаковка, вопреки заблуждению многих экологов и не специалистов, позитивно влияет на жизнь человека, сохраняет экологию, а не наносит ей вред. ■